



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Калининград
«Об» августа 2021 года

Дело № А21-4659/2021

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Любимовой С.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Аверс» к Обществу с ограниченной ответственностью «Кёнигтау» о взыскании 220 602,81 руб. неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии: без вызова сторон

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Аверс» (ОГРН 1043902823832, ИНН 3906123871, место нахождения: 236040, г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 2, корпус А, офис 15) (далее – ООО «Аверс», истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Кёнигтау» (ОГРН 1183926004173, ИНН 3917049323, место нахождения: 238314, Калининградская область, Гурьевский район, пос. Матросово, переулок Центральный, д. 15В) (далее – ООО «Кёнигтау», ответчик) неустойки за нарушение графика оплаты по договору на продажу полиграфического оборудования от 29.01.2020 № 1/0120, по состоянию на 24.12.2020 в размере 217 850 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 07.04.2021 в размере 2 752,81 руб.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08 июня 2021 года данное исковое заявление, с учётом наличия признаков, предусмотренных частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, о чем стороны надлежащим образом судом извещены.

Стороны, надлежащим образом извещенные о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, спор добровольно не урегулировали, возражений против рассмотрения спора в порядке упрощенного производства не представили.

Действующее арбитражное процессуальное законодательство предусматривает возможность принятия судебного акта по существу спора, в случае надлежащего извещения сторон о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

В связи с этим дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором просил оставить исковое заявление без рассмотрения, ввиду несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора. Кроме того, представил позицию по существу спора со ссылкой на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указав на недобросовестность истца, связанной с просрочкой поставки оборудования на 161 день, что, по мнению ответчика, является основанием для отказа в иске. Кроме того, ООО «Кёнигтау» просило применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер неустойки, ссылаясь на её несоразмерность.

Истец по каждому доводу ответчика представил возражение на отзыв.

Доказательства, представленные сторонами, позволяли рассмотреть данный спор по существу.

Рассмотрев заявленные исковые требования, исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела и ответчиком не оспаривается, ООО «Кёнигтау» несвоевременно исполнена обязанность по исполнению договора № 1/0120 на продажу полиграфического оборудования от 29.01.2020 (далее – договор) в части своевременной оплаты стоимости поставленного оборудования в размере 750 000 руб., что послужило основанием для начисления истцом и предъявления к оплате неустойки в размере 217 850 руб. по состоянию на 24.12.2020, предусмотренной пунктом 6.2 договора и начислению процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 07.04.2021 в размере 2 752,81 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Поскольку ответчиком не был соблюден согласованный сторонами порядок оплаты, то требование о применении меры ответственности за просрочку исполнения обязательства является допустимым. Лицо, подписавшее договор, должно осознавать последствия неисполнения добровольно принятого обязательства.

В связи с нарушением сроков оплаты товара по договору истцом начислена и предъявлена к оплате неустойка в размере 217 850 руб. по состоянию на 24.12.2020.

Ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения судом отклоняется.

Частью 5 статьи 4 АПК РФ установлено общее правило, в соответствии с которым гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд или иной компетентный суд. При претензионном порядке урегулирования споров кредитор обязан предъявить к должнику требование (претензию) об исполнении лежащей на нем обязанности, а должник - дать на нее ответ в установленный срок. При полном или частичном отказе должника от удовлетворения претензии или неполучении от него ответа в установленный срок кредитор вправе предъявить иск.

Целью установления претензионного порядка разрешения спора является экономия средств и времени сторон, сохранение между сторонами партнерских отношений. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием защите лицом своих прав в судебном порядке.

В материалы дела представлена претензия от 25.12.2020 № 2020-12-25-1, которая была направлена истцом по юридическому адресу ответчика, указанному в ЕГРЮЛ, а именно: 238324, Калининградская область, Гурьевский район, пос. Матросово, пер. Центральный, 15В.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, приведенных в абзаце 2 пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу.

Кроме того, в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 ГК РФ).

Действительно, в пункте 9.2 договора указан юридический и почтовый адрес ответчика. Однако из договора не следует, что юридически значимые сообщения (заявления, уведомления, претензии) должны направляться не по юридическому, а по почтовому адресу ответчика.

Ссылка ответчика на то, что в пункте 9.2 договора согласован почтовый адрес ответчика, не свидетельствует о нарушении истцом претензионного порядка урегулирования спора, так как претензия направлена по юридическому адресу.

Судом учтено, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не является безусловным основанием для оставления иска без рассмотрения (пункт 4 раздела II Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015)).

Так, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Оставляя иск без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора, суд должен исходить из реальной возможности погашения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора.

При наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования спора, иск подлежит рассмотрению в суде (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 по делу № 306-ЭС15-1364).

Учитывая изложенное и принимая во внимание отсутствие у ответчика намерения добровольно удовлетворить требования истца, суд считает, что оставление иска без рассмотрения в данном случае привело бы к необоснованному затягиванию спора.

В связи с чем, основания для оставления искового заявления без рассмотрения отсутствуют.

Довод ответчика на недобросовестность истца, ввиду нарушения срока поставки товара, не принимается судом, как не имеющий отношения к предмету и основанию заявленного иска. Вопросы, связанные с ненадлежащим исполнением истцом условий договора, ответчик, при наличии к тому оснований, вправе решить в самостоятельном порядке.

Расчет неустойки судом проверен, признан обоснованным, признан арифметически верным. Доказательств оплаты данной суммы со стороны ответчика в материалы дела не представлено. Злоупотребления со стороны истца в части начисления неустойки за просрочку оплаты за товар не установлено.

При этом судом принята во внимание явная опечатка в строке 3 расчета неустойки относительно остатка к оплате по 1-му платежу и отнесено на остаток к оплате по 2-му платежу.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Рассмотрев ходатайство ООО «Кёнигтау» о снижении неустойки, суд находит его подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности

неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Как следует из пункта 75 Постановления № 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Согласно пункту 69 Постановления № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Данная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 277-О.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

С учетом изложенного, исходя из анализа всех обстоятельств дела и оценки соразмерности заявленной суммы неустойки последствиям нарушения ответчиком

обязательства, учитывая компенсационную природу неустойки, возможные финансовые потери для каждой из сторон, принимая во внимание, что подлежащая уплате неустойка является явно несоразмерной последствиям ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства, а также отсутствие в материалах дела документальных доказательств реально наступивших для истца негативных последствий, вызванных просрочкой исполнения ответчиком обязательства, суд считает возможным применить статью 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до суммы 21 785 руб. из расчета 0,1% от стоимости просроченного платежа за каждый день просрочки, в остальной части в удовлетворении иска следует отказать.

Соответствующий вывод сделан и в Постановлениях Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № А21-2218/2019, от 11.02.2021 по делу № А56-12753/2020.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 07.04.2021 в размере 2 752,81 руб.

Статьей 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов судом проверен, признан соответствующим действующему законодательству, ответчиком не оспорен.

В связи с чем, требование истца в этой части также подлежит удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 7 412 руб. относятся на ответчика. Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек в силу 110 АПК РФ в рассматриваемом случае не подлежат применению (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Руководствуясь статьями 148, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Кенигтау» в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кенигтау» в пользу Общества с ограниченной ответственностью Аверс» неустойку за нарушение графика оплаты по договору на продажу полиграфического оборудования от 29.01.2020 № 1/0120, по состоянию на 24.12.2020 в размере 21 785 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2020 по 07.04.2021 в размере 2 752,81 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 412 руб.

В остальной части в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

С.Ю. Любимова